

Naufragios y arqueoturismo: navegando por la ética, la preservación y el turismo en las tumbas de guerra submarinas

Marcelo Rolim Manfrini | Dirección de Patrimonio Histórico y Documentación de la Armada de Brasil

URL de la contribución <www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/5872>

Introducción

Se habla mucho del acceso público y turístico a los sitios arqueológicos de naufragios. Sin embargo, las discusiones sobre los naufragios de guerra -cómo cuidar lugares con grandes pérdidas humanas y su conceptualización como tumbas de guerra- dan lugar a debates que trascienden las concepciones rígidas del patrimonio, la preservación y lo que constituye un trato respetuoso de estos lugares.

El uso de la corbeta Camaquã, hundida en 1944 debido a las condiciones climáticas, como un conocido punto de buceo, junto con el reciente descubrimiento del buque auxiliar Vital de Oliveira, torpedeado por un submarino nazi, plantea la pregunta: ¿cómo debemos gestionar este patrimonio militar de la Segunda Guerra Mundial respetando a las víctimas y sus familias? ¿Podrían estos sitios convertirse éticamente en un museo, preservando su historia y honrando a quienes estuvieron vinculados a ella?

Ninguna de estas preguntas tiene respuestas simples ni directas. Así, este artículo busca presentar una discusión sobre los desafíos de definir el patrimonio y el respeto, especialmente cuando hay restos humanos involucrados, al tiempo que muestra ejemplos de mejores prácticas, otros sitios de naufragios de la Segunda Guerra Mundial y posibles enfoques para la gestión de naufragios militares vinculados a este trágico período.

Patrimonio y respeto como conceptos ambiguos

Los arqueólogos y las comunidades han debatido durante mucho tiempo qué constituye el patrimonio, qué debe preservarse y qué se considera respetuoso con lo que algunos consideran patrimonio cultural. Lo cierto es que estos conceptos no son unánimes ni uniformes. Lo

que es respetuoso para una comunidad puede no serlo para otra. Lo que algunos consideran que merece preservación, otros no (Unesco 2013; Pérez-Álvaro 2014, 2019, 2022).

Colwell-Chanthaphon (2009) examinó esta paradoja, demostrando que solo en un mundo libre de conflictos la preservación podría tener definiciones universales. En realidad, las comunidades, los museos y los gobiernos suelen mantener perspectivas diferentes. Algunas culturas crean intencionalmente artefactos efímeros, mientras que otras protegen los entierros a pesar de las amenazas de erosión, lo que demuestra relaciones fundamentalmente diferentes con la cultura material.

Pérez-Alvaró (2019) extiende este debate al patrimonio subacuático, señalando que la ética en torno a los objetos y el patrimonio está en constante cambio y depende de la cultura. A pesar de esta flexibilidad en el tiempo y la cultura, esta ética a menudo sigue siendo no negociable.

La Convención de la Unesco aborda estos asuntos brevemente, estableciendo que los sitios con restos humanos o significado sagrado deben ser tratados con respeto. También aboga por el acceso público *in situ*, siempre que sea compatible con su protección y gestión. Así, debemos determinar lo que constituye el respeto mientras aseguramos la preservación del sitio.

¿Cómo debemos abordar el turismo en los sitios que sirven como lugares de descanso final para los soldados caídos? Los dilemas éticos en torno a los restos humanos han permanecido sin resolver durante décadas, no por falta de buenas prácticas, sino porque a menudo entran en conflicto con las nociones culturales de ética. En consecuencia, las cuestiones de preservación y res-

peto siguen siendo zonas grises que requieren una evaluación individual.

Cada pecio posee características históricas, de ubicación y de buceo únicas, a la vez que posee un significado simbólico variable para las diferentes partes interesadas (Delgado, Schwemmer y Brennan 2020). Al evaluar los atributos físicos de cada sitio, debemos considerar igualmente su significado para las comunidades conectadas. Esto exige no solo informar, sino también involucrar activamente a las partes interesadas en las decisiones sobre estos sitios (Perez-Alvaro 2019).

Casos de estudio y problemas

El proyecto del campo de batalla de Saipán (2009-2011) es un ejemplo clave de arqueoturismo subacuático en posibles tumbas de guerra, documentando yacimientos de la Segunda Guerra Mundial frente a Saipán, Islas Marianas (Mckinnon 2011; Scott-Ireton y Mckinnon 2015). Sus objetivos fueron:

- > Investigación: registrar pecios sumergidos, aeronaves y vehículos anfibios.
- > Capacitación: enseñar a los arqueólogos locales métodos subacuáticos.
- > Turismo sostenible: crear una ruta de patrimonio marítimo para educar a los visitantes y, al mismo tiempo, preservar los sitios.

Las consultas públicas con buzos, funcionarios y operadores turísticos garantizaron la participación de la comunidad en el desarrollo de la ruta. La interpretación enfatizó la inclusión, utilizando pizarras y carteles de buceo para compartir las perspectivas de isleños, veteranos japoneses y estadounidenses, y testimonios de sobrevivientes, equilibrando la educación con la sensibilidad hacia el trauma colectivo (Mckinnon 2011).

Sin embargo, cuando surgieron las inquietudes iniciales de la comunidad, el equipo aclaró cada paso de la investigación mediante reuniones públicas y a través de

la cobertura mediática local, que destacó los beneficios de proyecto, entre otros los ingresos provenientes del turismo de buceo sostenible. Esta transparencia fomentó la confianza, posicionando el sendero como una iniciativa de valor compartido (Mckinnon 2011).

Sin embargo, este no es el caso al abordar la gestión actual del naufragio de la Corveta Camaquã en Pernambuco, ya que carece de una supervisión adecuada, planificación museológica y consulta con las partes interesadas. Como señalan Rios et ál. (2014), aún se pueden ver restos humanos en el sitio, pero no existen medidas para garantizar su tratamiento respetuoso. El problema se extiende más allá de este único naufragio: incluso los planes museológicos oficiales de Brasil, incluidos los propuestos por Rios, no priorizan la participación comunitaria ni el diálogo significativo con las partes interesadas.

Buenas prácticas y sostenibilidad

Con base en estas consideraciones, es crucial establecer buenas prácticas para el turismo arqueológico sostenible, especialmente en sitios designados como tumbas de guerra. Guimarães et ál. (2018) propusieron medidas para desarrollar el potencial del turismo patrimonial:

- > Involucrar a las comunidades en la gestión y la educación.
- > Planificar de forma sostenible mediante la integración y las alianzas entre conservación y turismo.
- > Proteger el patrimonio mediante estudios de capacidad y métodos de conservación.
- > Construir infraestructura adecuada, incluyendo exhibiciones respetuosas.
- > Documentar exhaustivamente mediante encuestas y monitoreo SIG.
- > Promover de forma responsable, enfatizando la importancia cultural.

> Monitorear continuamente los impactos y la participación comunitaria.

> Integrar el turismo con experiencias ecológicas y culturales.

> Respetar las culturas incluyendo las voces y el conocimiento de las partes interesadas.

> Garantizar la sostenibilidad mediante la financiación diversificada y la reinversión local.

El proyecto Saipán demostró muchas de estas medidas mediante la participación de las partes interesadas, estudios de viabilidad de acceso y narrativas respetuosas que generaron beneficios comunitarios, transformando sitios sensibles mediante la arqueología colaborativa que incluye las voces locales en la investigación y la interpretación. Diversas investigaciones en arqueología subacuática abordan los beneficios de este tipo de colaboración (Jeffery 2004; Nunes y Roeder, 2014; Duran et ál. 2014; Rambelli 2016).

Por lo tanto, debemos considerar, como menciona Perez-Alvaro (2014):

> Percepciones culturales de la muerte y los restos.

> Creencias religiosas sobre el más allá.

> La memoria como continuidad de la existencia.

> El rol del pasado en la identidad colectiva.

Estas consideraciones evitan que los sitios se conviertan en destinos de turismo depredador y turismo oscuro (Perez-Alvaro 2014, 2019, 2022). Las narrativas respetuosas con beneficios reales para las partes interesadas y la preservación deben seguir siendo la prioridad.

Consideraciones finales

Este artículo no propone soluciones sencillas; el tema es complejo, culturalmente sensible y con una gran

carga emocional. Desarrollar el turismo arqueológico en fosas comunes de guerra exige una sensibilidad extraordinaria, con la ética como principio rector, aunque sea cambiante. Una consulta significativa con las partes interesadas es clave, lo que requiere enfoques que honren a los caídos y a sus familias. Este proceso debe ser dinámico y perfeccionarse continuamente para alinearse con las mejores prácticas en evolución para cada sitio.

En el caso de las fosas comunes de guerra submarinas de Brasil, debemos considerar a las familias de militares que aún sufren décadas después. El turismo en este lugar debe evitar modelos depredadores, priorizando la educación patrimonial, planes museológicos realistas y marcos de investigación inclusivos. Los objetivos deben beneficiar a las comunidades afectadas y, al mismo tiempo, honrar las narrativas de las víctimas.

Surgen preguntas cruciales: ¿podrían los ingresos del turismo apoyar a los veteranos y sus familias?, ¿financiar monumentos conmemorativos duraderos?, ¿permitir la monitorización del sitio para disuadir el saqueo y contribuir a la preservación?

Estas consideraciones deben guiar el desarrollo turístico. El acceso requiere una planificación con fundamento ético y mecanismos de reevaluación, garantizando una gestión del patrimonio que respete a los muertos y a los vivos.

BIBLIOGRAFÍA

- Colwell-Chanthaphonh, C. (2009) The archaeologist as a world citizen. En: Mekell, L. (ed.) *Cosmopolitan Archaeologies*. Durham/London: Duke University Press
- Delgado, J.P., Schwemmer, R.V. y Brennan, M.L. (2020) Shipwrecks and the maritime landscape of the Gulf of Farellones. *Journal of Maritime Archaeology*, vol. 15 (2)
- Duran, L.D., Bava de Camargo, P.F., Calippo, F.R. y Rambelli, G. (2014) Educando embaixo d'água: o ensino de arqueologia subaquática no Brasil (1992-2014). *Habitus, Goiânia*, vol. 12, n.º 2, pp. 257-270
- Guimarães, G.M., Anjos, F.A., de Farias, D.S.E. y Junior,

M.A. (2018) Archaeological heritage management and tourism development: actions and proposals. *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*, vol. 12, n.º 3, pp. 47-80

- Jeffery, B. (2004) World War II underwater cultural heritage sites in Truk Lagoon: considering a case for World Heritage listing. *The International Journal of Nautical Archaeology*, vol. 33, n.º 1, pp. 106-121

- McKinnon, J.F. (2011) Inclusion and negotiation: interpreting underwater battlefield sites for the public. En: *Proceedings of the Asia-Pacific Regional Conference on Underwater Cultural Heritage*. Manila, Philippines

- Nunes, C.H. y Roeder, F. (2014) Tourism and Algarve's underwater heritage valorisation. A case study. *Journal of Maritime Research*, vol. 11, n.º 1, pp. 35-44

- Perez-Alvaro, E. (2014) Human remains on underwater cultural heritage: ethics, values and law. En: Van Tilburg, H. et ál. (ed.) *Proceedings of the 2nd Asia-Pacific Regional Conference on Underwater Cultural Heritage*

- Perez-Alvaro, E. (2019) *Underwater cultural heritage: ethical concepts and practical challenges*. New York: Routledge

- Perez-Alvaro, E. (2022) Shipwrecks and graves: their treatment as intangible heritage. *International Journal of Intangible Heritage*, vol. 17, pp. 1-20

- Rambelli, G. (2016) A musealização do patrimônio cultural subaquático. En: Mendonça, E.C. (ed.). *Museologia, musealização e coleções: conexões para reflexão sobre patrimônio*. Rio de Janeiro: UNIRIO, pp. 156-173

- Rios, C., Huther, A.F.M., Lins, L.B. y Moura, E.H.S. de (2014) *Arqueoturismo na Corveta Camaquã: um museu em mar aberto*. *Fundamentos*, vol. XI, pp. 134-145

- Scott-Ireton, D.A., McKinnon, J.F. (2015) As the sand settles: education and archaeological tourism on underwater cultural heritage. *Journal of Public Archaeology*, vol. 14, n.º 3, pp. 157-171

- Unesco (2001) *Convención sobre la Protección del Patrimonio Cultural Subacuático*. Paris, 2 de noviembre de 2001. Disponible en: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000126065_spa [Consulta: 02/04/2024]

- Maarleveld, T., Guérin, U. y Egger, B. (ed.) (2013) *Manual for activities directed at underwater cultural heritage: guidelines to the annex of the Unesco 2001 Convention*. París: Unesco. Disponible en: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000220708> [Consulta: 25/05/2025]